

Comment combattre la confusion entre secte et religion?

Olivier Faelens
président du SAS

Un exemple récent de confusion délibérée de la part de l'église de scientologie: Lettres à HBO au sujet de Going Clear

- Toute information négative sur la scientologie est un mensonge
- Les témoins sont immoraux ou criminels
- Les condamnations sont dues à la discrimination envers les religions en général et la scientologie en particulier, en tant que religion non-traditionnelle
- Des pratiques nocives...?

Un exemple récent de confusion délibérée de la part de l'église de scientologie:

Lettres à HBO au sujet de Going Clear

- Les pratiques nocives de la scientologie sont connues, mais parler de discrimination en comparaison à d'autres religions reste une bonne stratégie parce que cela touche un public ouvert d'esprit
- **Ma requête: arrêter de débattre de la vraie ou la fausse religiosité et croyance**, même s'ils engagent la discussion. **C'est ce débat en lui-même qui constitue la réelle confusion** que les sectes tentent de créer. Il détourne l'attention de notre réelle préoccupation : les pratiques nocives.
- Exemple de cette stratégie : 3 lettres de l'église de scientologie adressées à HBO à propos de Going Clear

**lettre à Sheila Nevins, Présidente, département des films documentaires
HBO, de l'Église de Scientologie Internationale, le 24 février 2015**

*Vous ne pouvez pas ne pas voir la vérité et prétendre que votre film est autre chose qu'un exercice de **sectarisme religieux** s'appuyant sur un point de vue unique **lequel repose sur des mensonges**.*

**lettre à l'avocate principale de HBO Stéhanie S. Abrutyn, de Bisceglie &
Walsh, avocats, le 16 Mars 2015**

*Mais le pire de tout c'est M. Wright parlant de la scientologie qui se propage comme un « virus » qui pourrait « devenir mortel ». C'est une expression choquante qui s'ajoute à un **discours haineux** et à une malveillance évidente. Il n'y a bien sûr qu'une chose à faire face à un virus mortel : l'éradiquer. La même analogie avec un « virus en mutation » a été utilisée par les **extrémistes anti-religions en France pour préconiser l'éradication de la « croyance pathologique » en Europe**.*

*L'église rapporte plus de **1500 procès pour discrimination à l'encontre de ses membres en Allemagne durant cette période [les années 90]** et en a soumis les preuves aux organismes internationaux de défense des droits de l'Homme, aux gouvernements et à la communauté de défense des droits de l'Homme.*

...

*A la page 243 de son livre, M. Wright rapporte que la politique du gouvernement Allemand est de refuser de reconnaître la scientologie comme une religion; il cite ensuite Norbert Blum, l'ancien ministre du travail du gouvernement Kohl, et une fonctionnaire aussi célèbre que Mme Caberta, pour ses **déclarations discriminantes à l'encontre de la scientologie**, dans lesquelles il affirme que **la scientologie « n'est pas une église ni une organisation religieuse »**.*

Lettre à l'avocate principale de HBO Stéphanie S. Aubrutyn, de Rabinowitz, Boudin, Standard, Krinsky & Lieberman, P.C., avocats, le 19 Mars 2015

Le livre de M. Wright procède d'un postulat fondamentalement biaisé et indéfendable: existe une « hypothèse très répandue selon laquelle la Scientologie est une secte et une imposture. » (*Going Clear*, pg. xii.) Pour donner à ce postulat son sens premier et entier selon Wright le grand public et les autorités gouvernementales sont tous deux d'accord (une « hypothèse très répandue ») sur le fait que la scientologie, ses croyances religieuses et sa doctrine sont sans fondement et ne méritent pas le respect et que l'église les promulgue tout en sachant qu'ils sont faux (la définition même d'une imposture), et, par conséquent, en tant que « secte » (étant donné que ce mot est admis dans le langage courant comme un terme péjoratif), elle n'a pas le droit au respect ou aux protections constitutionnelles au même titre que d'autres religions plus anciennes et plus traditionnelles. Partant de ce postulat, Wright mène une attaque unilatérale contre la religion et l'église en se basant sur des entretiens avec un groupe d'apostats anti-scientologie soigneusement choisis dans le but de détruire l'église et la religion.

L'église de scientologie veut se défendre contre:

1. La scientologie est une **fausse religion**, ses croyances religieuses et son dogme sont **sans fondement** et ne méritent pas le respect et **l'église les promulguent tout en sachant qu'ils sont faux.**
2. qu'en tant que « secte » (étant donné que ce mot est admis dans le langage courant comme un terme péjoratif), elle **n'a pas le droit au respect** ou aux protections constitutionnelles au même titre que d'autres **religions** plus anciennes et **plus traditionnelles.**

En accusant l'église de scientologie de l'une de ces choses et en en débattant, on leur donne exactement ce qu'ils veulent.

Pourquoi le veulent ils?

Cela détourne notre attention de notre réelle préoccupation : leurs pratiques nocives.

Pour un public ouvert d'esprit et mal informé, il est difficile de mettre de côté les questions et les inquiétudes concernant la discrimination et de les voir pour ce qu'elles sont: une manipulation malhonnête du discours/débat. Hurler ses questions et ses inquiétudes = choisir le sujet.

- Ouverture d'esprit = suspendre votre jugement et écouter
= vous pensez déjà ce que l'autre désire, c.a.d prosélytisme

Même si vous exercez votre esprit critique (qui est une bonne **façon** de penser) il se peut que vous l'exerciez sur le mauvais sujet.

Comment réagir?

Ne pas engager la discussion si on a conscience que ce qu'ils disent n'est qu'un discours rhétorique sans aucune volonté d'écouter le point de vue de l'autre ou de débattre = fausse discussion ou malhonnêteté (ICSA)

Leur indignation est mise en scène et semble être un appel à être entendu mais c'est un appel à ne pas écouter les autres.

Contre intuitif pour une personne ouverte d'esprit → information

Exemple d'erreurs courantes (selon moi)

- Scientologie ≠ vraie religion parce que basée sur l'imagination d'un seul homme et a un but commercial.

→ l'origine de la croyance ne dit rien de la religiosité du groupe ou de la sincérité de leurs croyances

→ des buts commerciaux ou autres n'excluent pas la religiosité et la croyance

→ faire la distinction entre vraies et fausses croyances métaphysiques est difficile voire impossible, à moins d'adhérer à un postulat indémontrable (ex : mauvaises actions)

Ne pas remettre en cause leur religiosité, comme nous ne devrions pas le faire avec les combattant djihadistes ou avec les autres formes problématiques de la « religion ». La plupart d'entre eux sont sans doute croyants et religieux. Quoi qu'il en soit, entrer dans ce débat peut être intéressant mais c'est leur donner ce qu'ils veulent et **éloigner l'attention de ce qui importe vraiment**: les pratiques nocives au sein de ces groupes.

Problèmes concernant la reconnaissance des sectes ?

- Reconnaissance d'une organisation religieuse \neq exonération d'impôts: respect de la loi et des droits fondamentaux
 - Dénoncer de tels délits \neq discrimination ou non-respect de la liberté de croyance et de pratique de la religion
 - Mais: respect relatif. Relativité et équilibre = manque dans la rhétorique sectaire
- « Nos droits en tant que religion ne sont pas respectés alors arrêtons de parler d'autre chose parce que ça n'a pas d'importance. » Dans l'esprit d'un membre d'une secte, l'autre n'existe pas.
- Autres problèmes? ...

Comment combattre la confusion entre sectes et religions : conclusion

- Ma requête: arrêtons de parler de la différence de croyance et de religiosité. Sauf si quelqu'un est prêt à écouter et engager la discussion, ne le laissez pas choisir les sujets de discussion. Il nous faut être présents dans les débats, mais nous devrions dès lors en choisir les sujets.
- Ils se considèrent comme de vrais croyants et des personnes religieuses authentiques? Soit. Tant qu'ils respectent la loi et les droits fondamentaux.
- Si nous pouvons continuer à informer le public des délits, des nuisances et des dangers, tâche dont s'acquitte très bien la FECRIS, je pense que nous faisons déjà du bon boulot.