

Olivier Faelens, Président de SAS-Sekten (Belgique)

Sectes ou religions, un débat erroné

Qui d'entre vous a vu le documentaire « Going Clear », un documentaire diffusé par HBO sur les abus au sein de l'église de scientologie ?

J'espère que vous vous êtes tous rendu aux États-Unis pour regarder ce documentaire en toute légalité...

La scientologie n'aime pas les critiques. Ils ont tenté d'empêcher HBO de diffuser « Going Clear » en leur envoyant un très grand nombre de lettres.¹ L'analyse de ces lettres montre que toute information négative sur la scientologie est un mensonge et que les témoins sont soit immoraux soit des criminels. Dans les cas où la scientologie a été reconnue coupable, c'est à cause de discriminations à l'encontre des religions en général ou de la Scientologie en particulier. Ils ont des croyances différentes, et c'est pourquoi, en tant que religion non-traditionnelle, ils sont victimes de discrimination.

Nous savons tous que ce n'est pas à cause de ces croyances différentes, mais à cause de pratiques nocives. Et dans le cas de la scientologie, un grand nombre de pratiques nocives sont connues, en particulier grâce à des documentaires comme « Going Clear ». Mais même dans ce cas, parler de discrimination en comparaison à d'autres religions interpelle beaucoup un public ouvert d'esprit.

Cela nous amène au sujet de ma présentation. J'aimerais vous montrer comment entrer dans un débat au sujet de la vraie et la fausse religiosité et croyance, comment chercher à savoir si un système de croyance est basé sur l'imagination frauduleuse d'un seul homme ou sur une expérience religieuse sincère, c'est obscurcir une analyse informative claire des questions sectaires. Si nous entrons dans ce débat, même si nous ne sommes pas nous-même à l'origine de la discussion, plus de questions seront posées qu'il n'en sera résolu et l'attention sera déviée de notre vraie préoccupation : les pratiques sectaires nocives.

Pour vous donner un exemple de cette stratégie, nous allons jeter un œil à trois de ces lettres envoyées par l'église de scientologie pour empêcher « Going Clear » de devenir viral.

Voilà un bon résumé: le documentaire est composé de mensonges et d'intolérance religieuse.

¹ Verschillende van deze brieven zijn te vinden op <http://www.freedommag.org>

Lettre à Sheila Nevins, Présidente, Films documentaires HBO, de la part de l'église de scientologie Internationale, le 24 février 2015

Paragraphe de conclusion :

Vous ne pouvez pas ne pas voir la vérité et prétendre que votre film est autre chose qu'un exercice de sectarisme religieux s'appuyant sur un point de vue unique lequel repose sur des mensonges.

Lettre à l'avocate principale de HBO Stéphanie S. Abrutyn, de Bisceglie & Walsh, avocats, le 16 Mars 2015

Je vous écris à propos du documentaire sur la scientologie réalisé par Alex Gibney basé sur le livre de Lawrence Wright.

...

*Mais le pire de tout c'est M. Wright parlant de la scientologie qui se propage comme un « virus » qui pourrait « devenir mortel ». C'est une expression choquante qui s'ajoute à **un discours haineux** et à une malveillance évidente. Il n'y a bien sûr qu'une chose à faire face à un virus mortel : l'éradiquer. La même analogie avec un « virus en mutation » a été utilisée par les **extrémistes anti-religions en France pour préconiser l'éradication de la « croyance pathologique**» en Europe.*

MIVILUDES, laïcité, FECRIS ... une potion de sorcière anti-sectaire. Mais ce n'est pas cela que l'église de scientologie dénonce. Ce que nous combattons ce ne sont pas les dérives sectaires mais la religion et la croyance... Trois autres extraits de la même lettre.

*L'église rapporte plus de **1500 procès pour discrimination à l'encontre de ses membres en Allemagne durant cette période [les années 90]** en a soumis les preuves aux organismes internationaux de défense des droits de l'Homme, aux gouvernements et à la communauté de défense des droits de l'Homme.*

...

*A la page 243 de son livre, M. Wright rapporte que la politique du gouvernement Allemand est de refuser de reconnaître la scientologie comme une religion; il cite ensuite Norbert Blum, l'ancien ministre du travail du gouvernement Kohl, et une fonctionnaire aussi célèbre que Mme Caberta, pour ses **déclarations discriminantes** à l'encontre de la scientologie, dans lesquelles il affirme que la **scientologie « n'est pas une église ni une organisation religieuse »**.*

*Tout en donnant à ses lecteurs la claire impression que les églises de scientologie sont traitées, en Allemagne, comme des organisations commerciales, M. Wright oublie de préciser que **plus de 40 décisions de la justice allemande** reconnaissent que **l'église de***

scientologie et ses membres ont droit à la protection de la liberté de religion et de croyance garantie par l'article 4 de la constitution allemande.

Cette fois ce n'est pas la France mais l'Allemagne des années 90 qui est accusée de discrimination, et contre laquelle l'église de scientologie se bat héroïquement au nom de la justice. 1500 procès... Les sectes, et l'église de scientologie en particulier, aiment poursuivre en justice pour discrimination.

De quelle manière, selon l'église de scientologie, les sectes sont-elles discriminées? Lorsque nous déclarons que l'église de scientologie ***"n'est pas une église ni une organisation religieuse"***.

Une autre lettre.

Lettre à l'avocate principale de HBO Stéphanie S. Aubrutyn, de Rabinowitz, Boudin, Standard, Krinsky & Lieberman, P.C., avocats, le 19 Mars 2015

Je suis un avocat exerçant dans le domaine des droits constitutionnels, des libertés civiles et de la protection de la liberté de culte, d'expression et d'association selon le premier amendement. En tant que tel, j'ai représenté l'église de scientologie depuis bientôt quarante ans. J'ai plaidé et remporté des procès au nom des églises, ainsi qu'au nom d'autres organisations et personnes, à la Cour Suprême et dans la plupart des cours d'appel fédérales.

Je vous écris respectueusement au sujet du « film documentaire » de Alex Gibney, basé de très près sur la livre écrit par Lawrence Wright intitulé « *Going Clear : La Scientologie, Hollywood et la prison de la croyance.* » J'incite fortement HBO à retirer son soutien à ce film, qui ne fera que **propager l'intolérance religieuse et les préjugés** à l'encontre de la religion scientologue, ses pasteurs, et ses membres, en opposition avec les principes américains de liberté religieuse et d'égalité.

Le livre de M. Wright procède d'un postulat fondamentalement biaisé et indéfendable : il existe une « hypothèse très répandue selon laquelle la scientologie est une secte et une imposture. » (*Going Clear*, pg. xii.) Donnons à ce postulat son sens premier et entier : **selon Wright le grand public et les autorités gouvernementales sont d'accord (une « hypothèse très répandue ») sur le fait que la scientologie, ses croyances religieuses et sa doctrine sont sans fondement et ne méritent pas le respect et que l'église les promulgue tout en sachant qu'ils sont faux (la définition même d'une imposture), et, par conséquent, en tant que « secte » (étant donné que ce mot est admis dans le langage courant comme un terme péjoratif), elle n'a pas le droit au respect ou aux protections constitutionnelles au même titre que d'autres religions plus anciennes et plus traditionnelles.** Partant de ce postulat, Wright mène une attaque unilatérale contre la religion et l'église en se basant sur des entretiens avec un groupe d'apostats anti-

scientologie soigneusement choisis dans le but de détruire l'église et la religion.

Cet extrait montre bien de quelles accusations l'église de scientologie veut se défendre:

(1) La scientologie est une fausse religion, ses croyances religieuses et son dogme sont sans fondement et ne méritent pas le respect et l'église les promulguent tout en sachant qu'ils sont faux.

(2) qu'en tant que « secte » (étant donné que ce mot est admis dans le langage courant comme un terme péjoratif), elle n'a pas le droit au respect ou aux protections constitutionnelles au même titre que d'autres religions plus anciennes et plus traditionnelles.

Cela signifie qu'en accusant l'église de scientologie de l'une de ces choses et qu'en en débattant, on leur donne exactement ce qu'ils veulent. Pourquoi le veulent-ils?

Parce que cela détourne notre attention de notre réelle préoccupation : leurs pratiques nocives. Les sectes n'arrêteront jamais de crier à la discrimination. Et pour un public ouvert d'esprit, il est difficile de mettre de côté les questions et les inquiétudes concernant la discrimination et de les voir pour ce qu'elles sont: une manipulation malhonnête du discours/débat. En posant les questions et les problèmes encore et encore, ils choisissent les termes du débat. En essayant d'être ouverts d'esprit, vous suspendrez votre jugement face à quelqu'un qui parle (ou crie) de discrimination, et vous écouterez ce qu'il ou elle a à dire. Mais en faisant cela, vous pensez déjà ce que l'autre désire. Dans le cas des sectes comme la scientologie, cela fait partie de leur prédication ou de la manière dont ils tentent de convertir l'autre à leur propre pensée. Même si vous avez un esprit critique (ce qui est une bonne façon de réfléchir) il se peut que vous **l'exerciez sur** le mauvais sujet.

Et si l'on est ouvert d'esprit cela peut paraître un peu contre intuitif. Ne devrions nous pas toujours écouter ce que quelqu'un a à dire? La réponse est non. Pas si on a conscience que ce qu'ils disent n'est qu'un discours rhétorique sans aucune volonté d'écouter le point de vue de l'autre ou de discuter. C'est là que réside la malhonnêteté. Leur indignation est mise en scène et semble être un appel à être entendu mais c'est un appel à ne pas écouter les autres.

Un des exemples de la manière dont nous faisons l'erreur d'entrer dans leur débat, selon moi, c'est en déclarant que la scientologie ou d'autres systèmes de croyances sectaires ne sont pas de vraies religions, parce qu'elles sont basées sur l'imagination d'un seul homme ou parce qu'elles ont un but commercial. A moins que cela ne soit qu'une

déclaration en passant, elle pose problème parce que je pense qu'il est très dur, voire impossible, de faire la distinction entre bonnes et mauvaises croyances métaphysiques, à moins d'approuver un postulat indémontrable comme: Dieu et la spiritualité authentique sont bons, il est donc impossible que de mauvaises actions s'inspirent d'une spiritualité authentique. Cela ne fonctionne que si votre définition de dieu ou de la spiritualité inclue la notion de bonté. Je pense que la plupart d'entre vous sont d'accord sur le fait que faire référence à une source sacrée comme la bible n'aide en rien à décider si une croyance ou une pratique est vraie ou bonne, à moins de souscrire déjà aux valeurs des Écritures. Sans quoi cela ne prouve rien. Mais, lorsqu'on parle de la scientologie, nous soulignons toujours le fait que L. Ron Hubbard a tout inventé. Et nous aimons le citer lorsqu'il dit que « le meilleur moyen de devenir millionnaire c'est de créer une religion », et que par conséquent ce n'est que de l'imagination. C'est peut-être vrai, mais pour beaucoup de scientologues c'est la réalité. Ils y croient comme la plupart des protestants croient en la vérité des évangiles. Et donc je pense que nous ne devrions pas remettre en cause la religiosité de ce groupe de gens, comme nous ne devrions pas le faire avec les combattant djihadistes ou avec les autres formes problématiques de la « religion ». Sans doute y a-t-il des djihadistes ou des scientologues qui sont là pour d'autres raisons, sans croire ce qu'ils prêchent. Mais la plupart d'entre eux sont croyants et religieux. Quoi qu'il en soit, entrer dans ce débat peut parfois être intéressant mais c'est leur donner ce qu'ils veulent et éloigner l'attention de ce qui importe vraiment: les pratiques nocives au sein de ces groupes.

C'est donc ce que je plaide. Et je ne pense pas que ça devrait poser autant de problèmes concrets que ça n'en pose aujourd'hui. L'exonération d'impôts par exemple. Il ne devrait pas suffire de montrer que vous êtes une organisation religieuse pour pouvoir bénéficier d'une exonération d'impôts. Un autre critère devrait être, et on met peu l'accent dessus aux USA et dans d'autres pays, que vous devez respecter les lois de ce pays. Les terroristes et les criminels ne respectent pas les lois et donc ils ne devraient pas obtenir cette exonération, même s'ils sont religieux. La religiosité ne vous dispense pas de respecter les lois et les droits fondamentaux. Et montrer du doigt de tels délits ne devrait pas être taxé de discrimination. Bien sûr cela ne vous dispense pas de respecter la liberté de chacun à croire et pratiquer sa religion, mais c'est un respect relatif.

Et c'est précisément cette relativité et cet équilibre qui manque dans la rhétorique sectaire. « Nos droits en tant que religion ne sont pas respectés alors arrêtons de parler d'autre chose parce que ça n'a pas d'importance. » Dans l'esprit d'un membre d'une secte, l'autre n'existe pas.

Donc, encore une fois, ma requête, à moins que la personne ne désire écouter et

engager un dialogue, ne les laissez pas choisir les sujets de discussion. Il nous faut participer à ces discussions, mais, dès lors, nous devrions les tirer vers les sujets importants. Ils se considèrent comme de vrais croyants et des personnes religieuses authentiques? Soit. Tant qu'ils respectent la loi et les droits fondamentaux. Et si nous continuons à informer le public des délits, du mal et des dangers, je pense qu'on fait déjà du bon boulot.